

LA CONFÉRENCE DU CONTRÔLE

■ Solvabilité II : vers les mesures de niveau 2

16 novembre 2009 - Palais Brongniart

Lutte anti-blanchiment : la contribution attendue des organismes d'assurance

- ❑ **Les nouveautés de l'année 2009 :**
 - **Le nouveau cadre réglementaire (Ordonnance n° 2009-104 du 30 janvier 2009, Décret n° 2009-1087 du 2 septembre 2009, Arrêté du 2 septembre 2009, Arrêté sur le contrôle interne en assurance à paraître)**
 - **L'évaluation de la France par le GAFI**
- ❑ **La mise en place des obligations de vigilance**
- ❑ **Les obligations de déclaration auprès de TRACFIN**
- ❑ **L'action de l'ACAM**
- ❑ **Conclusion : Antoine Mantel**

Solvabilité II : vers les mesures de niveau 2

- ❑ Introduction : Philippe Jurgensen
- ❑ Préparation à Solvabilité II : Antoine Mantel
- ❑ Processus et calendrier : Pauline de Chatillon
- ❑ Groupes : Emilie Quéma et Frédéric Heinrich
- ❑ Actions et participations : Laurent Voignac et Eric Molina
- ❑ Questions
- ❑ Conclusion : Pauline de Chatillon

Solvabilité II : vers les mesures de niveau 2

- ❑ **Introduction : Philippe Jurgensen**
- ❑ Préparation à Solvabilité II : Antoine Mantel
- ❑ Processus et calendrier : Pauline de Chatillon
- ❑ Groupes : Emilie Quéma et Frédéric Heinrich
- ❑ Actions et participations : Laurent Voignac et Eric Molina
- ❑ Questions
- ❑ Conclusion : Pauline de Chatillon

Nouvelle architecture de la surveillance financière européenne

- ❑ **25 février 2009** : Rapport de Larosière
- ❑ **27 mai 2009** : Communication de la Commission européenne
- ❑ **18-19 juin 2009** : Soutien du Conseil européen
- ❑ **23 septembre 2009** : La Commission européenne publie 4 propositions de règlement pour la nouvelle architecture.

Comité européen du risque systémique (CERS - ESRB)

BCE (Pdt et v-p)
+ gouverneurs
bqs centrales

+

Présidents EBA,
EIOPA, ESMA

+

Commission
européenne

*Information sur développements
micro-prudentiels*



Recommandations et/ou alertes



Système européen de supervision financière (SESF - ESFS)

Autorité Bancaire
européenne
(ABE - EBA)



Autorité
européenne des
Assurances et des
Pensions
Professionnelles
(AEAPP - EIOPA)



Autorité
européenne des
Marchés Financiers
(AEMF - ESMA)



Autorités de contrôle nationales

banque

assurance et fonds de pension

marchés financiers

Comité européen de risque systémique (ESRB)

❑ Fonctions

- Développer perspective macroprudentielle
- Emettre des alertes et des recommandations

❑ Pas de pouvoirs contraignants MAIS :

- Rendre publiques les alertes et recommandations
- Accès aux données

❑ Composition

- Conseil général (61 personnes) et comité directeur (12 personnes)
- Président : élu pour 5 ans parmi les membres du conseil général de la BCE (et du CERS)

Systeme europeen de supervision financiere (ESFS)

- Réseau d'autorités nationales de surveillance travaillant en coopération avec les nouvelles AES
 - Rôle : surveillance micro-prudentielle

- Rôle des autorités européennes de surveillance :
 - Elaborer des normes techniques
 - Résoudre les différends entre autorités ntl
 - Contribuer à la cohérence de l'application des règles techniques UE (examen par les pairs)
 - Coordonner en situation d'urgence

Solvabilité II : vers les mesures de niveau 2

- ❑ Introduction : Philippe Jurgensen
- ❑ **Préparation à Solvabilité II : Antoine Mantel**
- ❑ Processus et calendrier : Pauline de Chatillon
- ❑ Groupes : Emilie Quéma et Frédéric Heinrich
- ❑ Actions et participations : Laurent Voignac et Eric Molina
- ❑ Questions
- ❑ Conclusion : Pauline de Chatillon

Impact sur Solvabilité II

- ❑ **Rôle du Comité européen du risque systémique**

- ❑ **CEIOPS ➡ EIOPA**
 - **Aujourd'hui : association de droit allemand**
 - **Demain : autorité européenne**

- ❑ **Pouvoir d'édicter des normes techniques**
 - **Amendement de la directive**

Bilan prudentiel - Objectifs

- ❑ **Poursuite de l'appropriation de Solvabilité II**
- ❑ **Etablissement d'un bilan aux normes Solvabilité II**
- ❑ **Outil de dialogue avec le contrôle**

Bilan prudentiel - Participation

- ❑ **151 réponses traitées, dont 41 nouveaux participants n'ayant pas pris part à QIS 4**
- ❑ **Des réponses diversifiées, par activité, forme sociale et taille**
- ❑ **Une bonne couverture du marché : 63 % des provisions techniques, 52 % des primes (exercice sur base de volontariat)**

Bilan prudentiel - Résultats

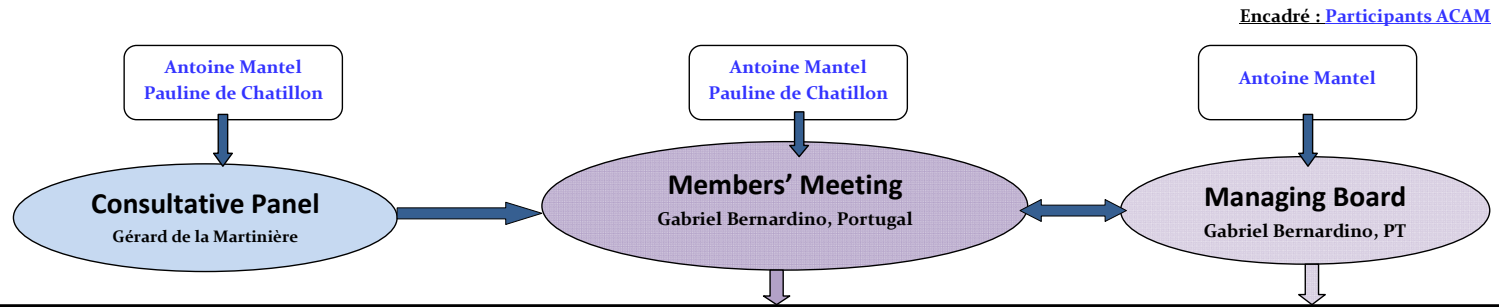
Résultats sur les provisions techniques, actifs financiers et fonds propres :

- Comparaison entre bilan en normes actuelles et Solvabilité II**
- Comparaison avec les résultats du QIS 4**

Solvabilité II : vers les mesures de niveau 2

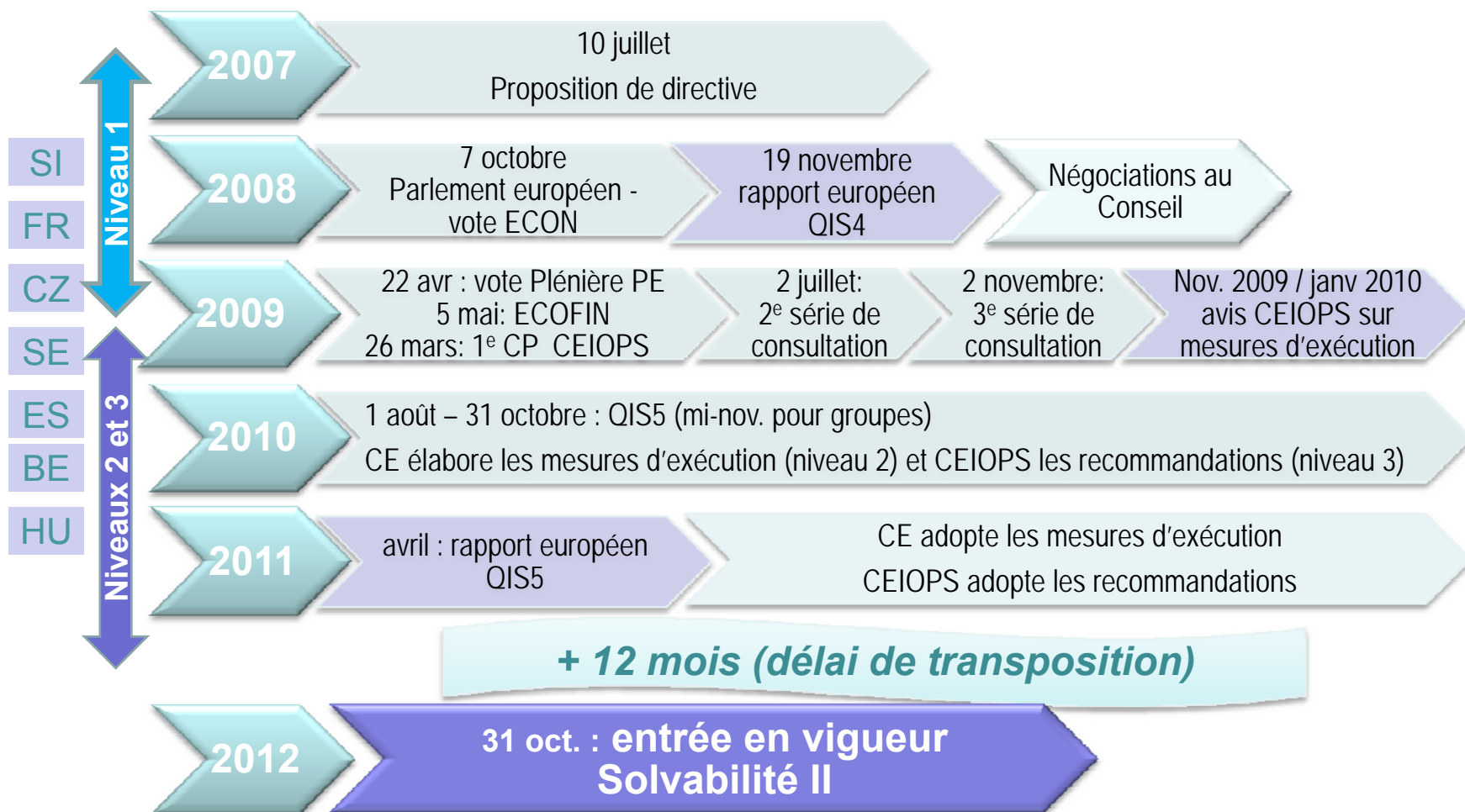
- ❑ Introduction : Philippe Jurgensen
- ❑ Préparation à Solvabilité II : Antoine Mantel
- ❑ **Processus et calendrier : Pauline de Chatillon**
- ❑ Groupes : Emilie Quéma et Frédéric Heinrich
- ❑ Actions et participations : Laurent Voignac et Eric Molina
- ❑ Questions
- ❑ Conclusion : Pauline de Chatillon

Organisation du CEIOPS sur SII



<p>Frédéric Heinrich Laurent Voignac Eric Molina Didier Rochette Romain Paserot, PdC</p>	<p>Solvency II</p> <p>Financial Requirements Expert Group (FinReq) Pauline de Chatillon, France</p>	<p>Technical Provisions</p>	<p>Own Funds</p>	<p>SCR + MCR</p>
<p>Philippe Sourlas Julien Garcia David Revelin Jean-Jacques Dussoutor</p>	<p>Internal Governance, Supervisory Review and Reporting Expert Group (IGSRR) Jan Parner, Denmark</p> <p><i>(Piliers 2 + 3 = 5)</i></p>	<p>Capital add-on</p>	<p>Reporting</p>	<p>Valuation</p>
<p>Régis Weisslinger Marek Garwacki</p>	<p>Internal Models Expert Group (IntMod) Paolo Cadoni, United Kingdom</p>	<p>Qualis</p>	<p>Quantis</p>	<p>Boundary issues</p>
<p>Frédéric Heinrich Emilie Quéma</p>	<p>Insurance Groups Supervision Committee (IGSC) Petra Faber-Graw, Germany</p>	<p>Group SCR</p>	<p>College</p>	<p>Intra-Group Transaction & Risk Concentration</p>
<p>Pierre-Jean Vouette</p>	<p>TASK FORCE QIS4 Patrick Darlap, Austria</p>			
<p>SECRETARIAT (16 PERSONNES) Secretary General : Carlos Montalvo Rebuelta</p>				
				<p><u>16 nov. 2009</u></p>

Calendrier général



Débats en cours liés au calendrier

- ❑ Normes techniques : sur quels sujets?

- ❑ Entrée en vigueur concrète de Solvabilité II
 - Date du premier reporting au superviseur/
rapport public

 - Date d'approbation/utilisation des modèles
internes

Calendrier CEIOPS

□ CEIOPS consulte sur projets d'avis ➡ avis définitif

- 1^e série : 26 mars - 8 juin 2009
 - 2^e série : 7 juillet - 11 sept. 2009
 - 3^e série : 3 nov. - 11 décembre 2009
- } 10 nov. 09
➡ fin janvier 2010

□ Autres documents à venir

- Décembre 2009 : CP sur Equivalence des pays tiers (réassurance et contrôle groupe)
- Janvier 2010 : Pour discussion (*issues paper*) Pré-approbation du modèle interne

□ Mesures de niveau 3

Consultation des parties prenantes

- ❑ **CEIOPS consulte beaucoup et de diverses manières :**
 - **Panel Consultatif, auditions publiques**
 - **Consultations écrites formelles**
 - **Groupes de travail conjoints avec la profession**
 - **Réunions/consultations écrites informelles**

- ❑ **CE consulte aussi :**
 - **Mesures de niveau 2 : groupe d'experts des Ministères des Finances, audition publique en mai-juin 2009**
 - **Spécifications techniques QIS5 : avril à mi-juin 2009**

Consultation - 3^e série

❑ 16 Consultation Papers

répondre avant le 11 décembre

IGSRR

- CP 63 : Investissement dans des prêts titrisés
- CP 64 : Allongement du délai de rétablissement, dit *dampener* pilier 2

IntMod

- CP 65 : Modèles internes partiels

IGSC

- CP 66 : Supervision des groupes avec gestion centralisée des risques

FinReq

- CP 67 : Traitement des participations
- CP 68 : Traitement des fonds cantonnés

SCR / MCR

- CP 69 : Risque "actions"
- CP 70 à 73 : Calibrage: risque de marché
risques de souscription non-vie et santé,
MCR
- CP 74 : Corrélations
- CP 75 : Paramètres propres à l'entreprise (USP)

Simplifications

- CP 76, 77, 79 : Simplifications pour le calcul des provisions techniques, du SCR et pour les captives

Questions tranchées, questions ouvertes

❑ Questions tranchées - exemples

- Horizon 1 an
- Pas de régime de soutien de groupe
- Le collège des superviseurs n'est pas une instance décisionnaire

❑ Questions ouvertes - exemples

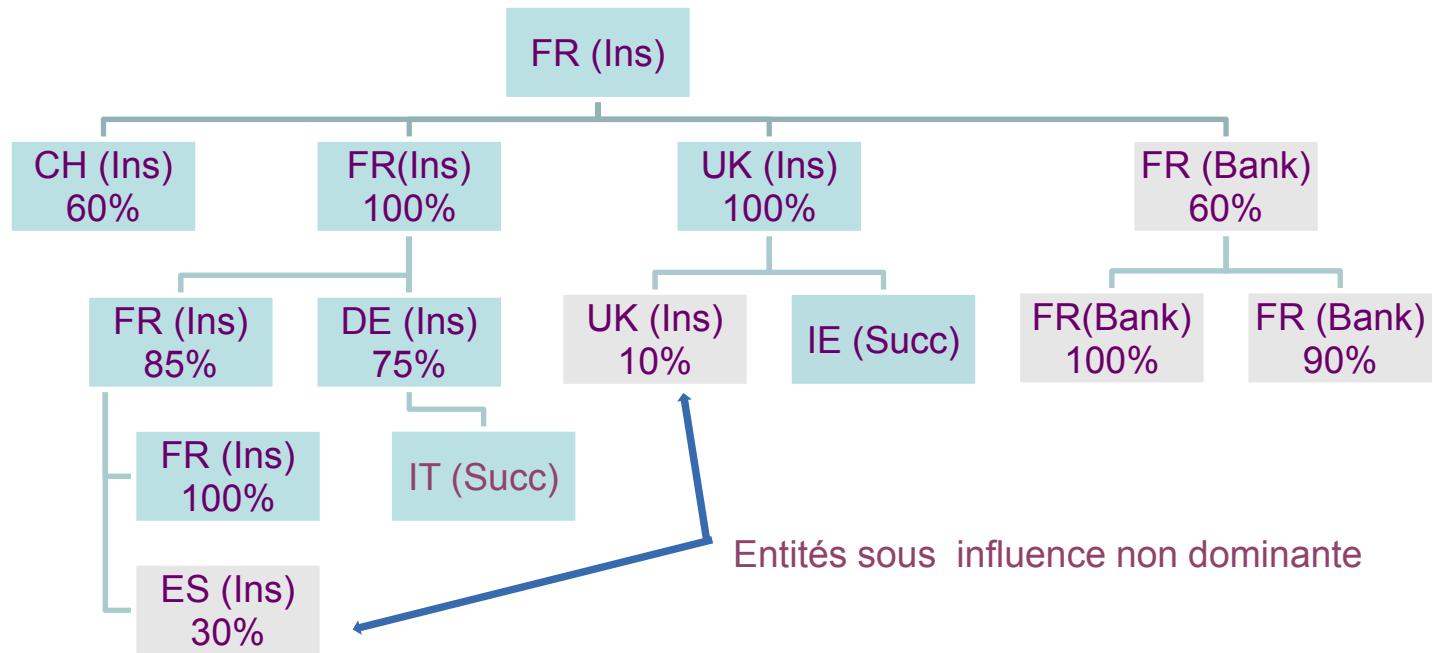
- Calibrage de la charge en capital sur les actions
- Traitement des participations
- Traitement des fonds cantonnés

Questions / Réponses

Solvabilité II : vers les mesures de niveau 2

- ❑ Introduction : Philippe Jurgensen
- ❑ Préparation à Solvabilité II : Antoine Mantel
- ❑ Processus et calendrier : Pauline de Chatillon
- ❑ **Groupes : Emilie Quéma et Frédéric Heinrich**
- ❑ Actions et participations : Laurent Voignac et Eric Molina
- ❑ Questions
- ❑ Conclusion : Pauline de Chatillon

Solvabilité du groupe (exemple)



Diversification non reconnue (a priori)

Solvabilité du groupe

□ Participation dans une entreprise

- Appréciation quantitative... et qualitative
- Notion large (> comptabilité)
 - si influence dominante ➡ filiale
 - si influence significative ➡ participation
 - sans influence significative ➡ traitement action

□ Périmètre du groupe pour l'évaluation de la solvabilité

- Sur la base du périmètre de consolidation comptable
- Mais le superviseur peut :
 - Ajouter des entités (influence dominante/significative)
 - Retirer des entités

➡ *Périmètre « prudentiel » (≈ 'vrai' profil de risque)*

Solvabilité du groupe

□ Provisions techniques

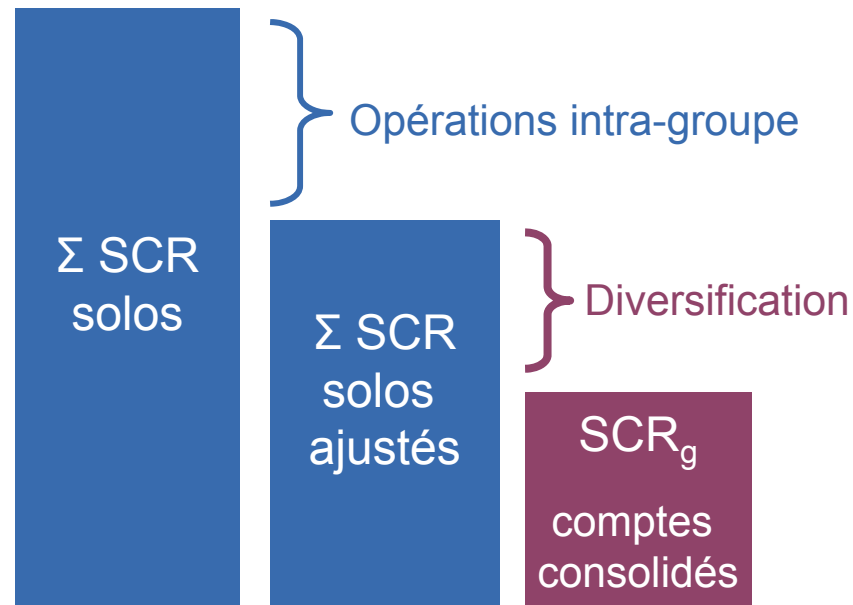
- $BE_{groupe} = \sum_i \% \text{ de consolidation}_i \times BE_{solo}^i$
- $RM_{groupe} = \sum_i \% \text{ de consolidation}_i \times RM_{solo}^i$

La marge de risque n'est pas recalculée à partir du SCR groupe.

Solvabilité du groupe

□ Reconnaissance de la diversification

- Dépend de la méthode de consolidation
 - Diversification si intégration globale/proportionnelle (filiales d'assurance + contrôle conjoint)
 - Pas de diversification sinon



Solvabilité du groupe

□ SCR du groupe

$$SCR_g \neq \sum SCR \text{ solo}$$

- Calculé sur le bilan prudentiel consolidé...
 - ↘ double emploi de fonds propres
 - ↘ transactions intra-groupes
- ...sur la base de la formule standard (ajustée si nécessaire) ou du modèle interne groupe
- Avec risques spécifiques aux groupes (contagion...)

$$SCR_g = \begin{cases} SCR_g^* \text{ (sur les filiales d'assurance + contrôle conjoint)} \\ + \sum_i \% \text{ de détention}(i) \times \text{Exigence de capital sur les autres entités } (i) \end{cases}$$

Solvabilité du groupe

❑ Calcul des fonds propres groupe

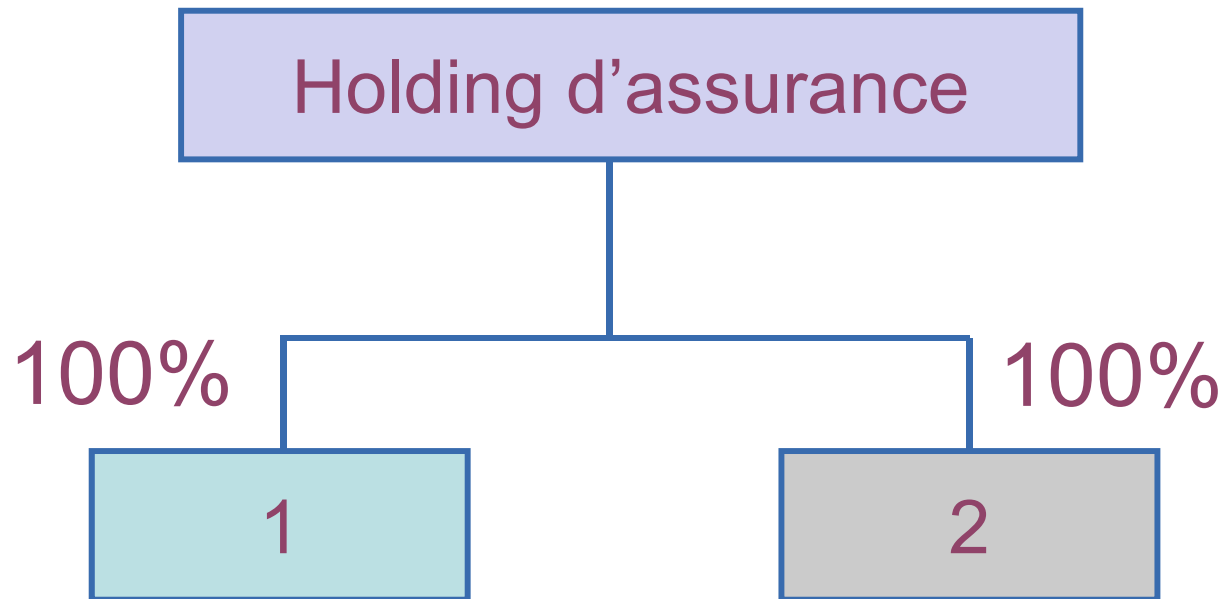
- **Reconnaissance des FP solo au niveau groupe conditionnée par leur disponibilité**
- **Disponibilité limitée par :**
 - **Absence d'harmonisation du droit des sociétés**
 - **Protection des intérêts minoritaires**
 - **Capacité d'absorption des pertes**
- **Reconnaissance liée à la nature de l'activité et le degré d'influence**



**Transférabilité des FP ≠ Transférabilité des actifs
couvrant les FP**

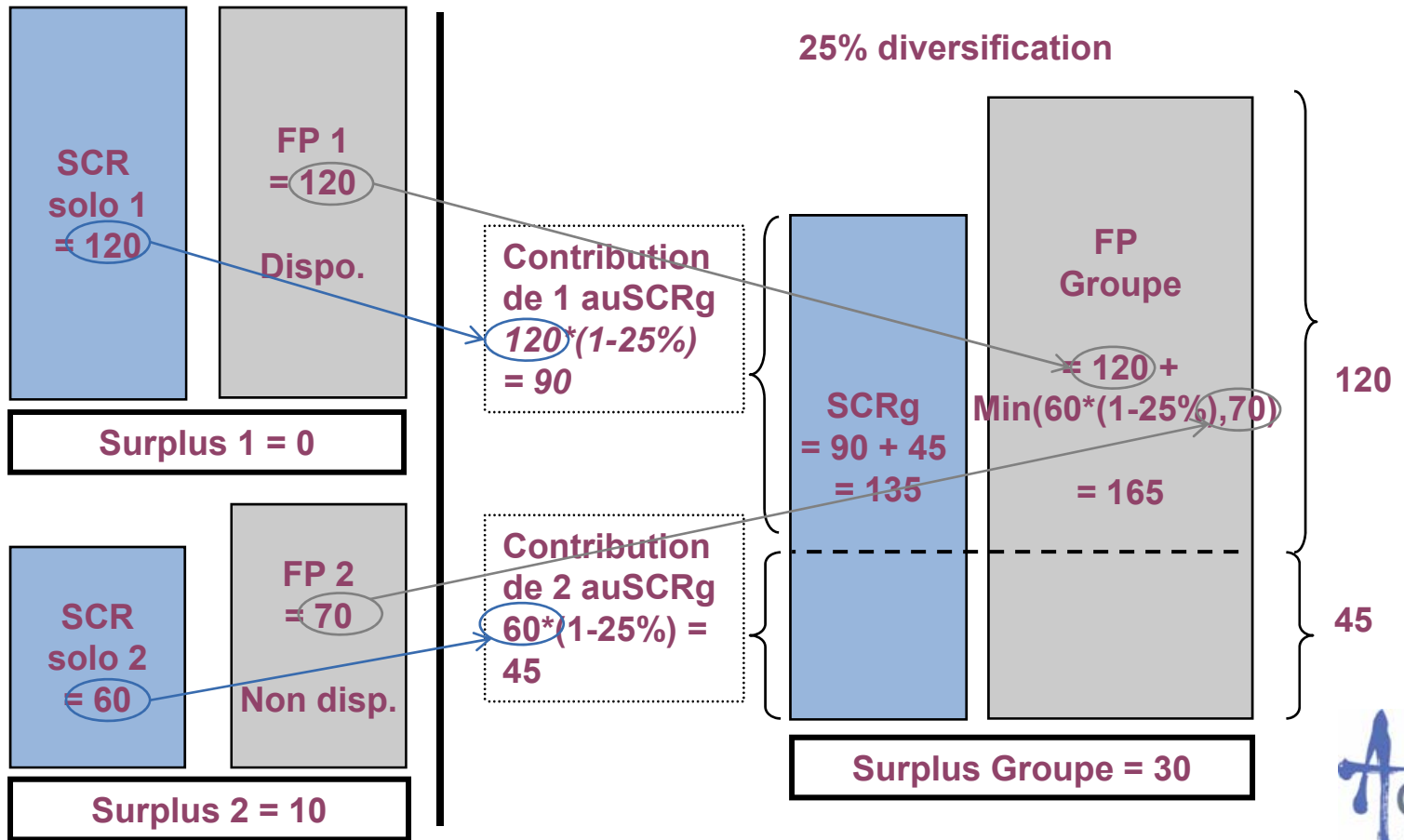
Solvabilité du groupe

- ❑ Exemple de calcul des fonds propres groupe



Solvabilité du groupe

Exemple de calcul des fonds propres groupe



Au-delà des apparences

□ Transactions intra-groupe (IGT)

- **Leçons de la crise sur le risque de contagion**
 ➔ où est le cash?
- **Champ des IGT au sens large ➔ entités réglementées ou non**
- **Exemples :**
 - Prêts, investissements
 - Transactions hors bilan
 - Opérations de réassurance
 - Convention de partage de frais...

➔ **Enjeu : exhaustivité**

Collège de superviseurs

- ❑ Qui est le “superviseur du groupe” ?
 - **Autorité de contrôle unique chargée du contrôle des groupes**
 - **Assume la responsabilité de tous les aspects essentiels :**
 - **évaluation de la solvabilité du groupe,**
 - **transactions intra-groupes,**
 - **concentration des risques,**
 - **gestion des risques et contrôle interne**
 - **approbation du modèle interne groupe**
 - **En étroite coopération et concertation avec les autres autorités**

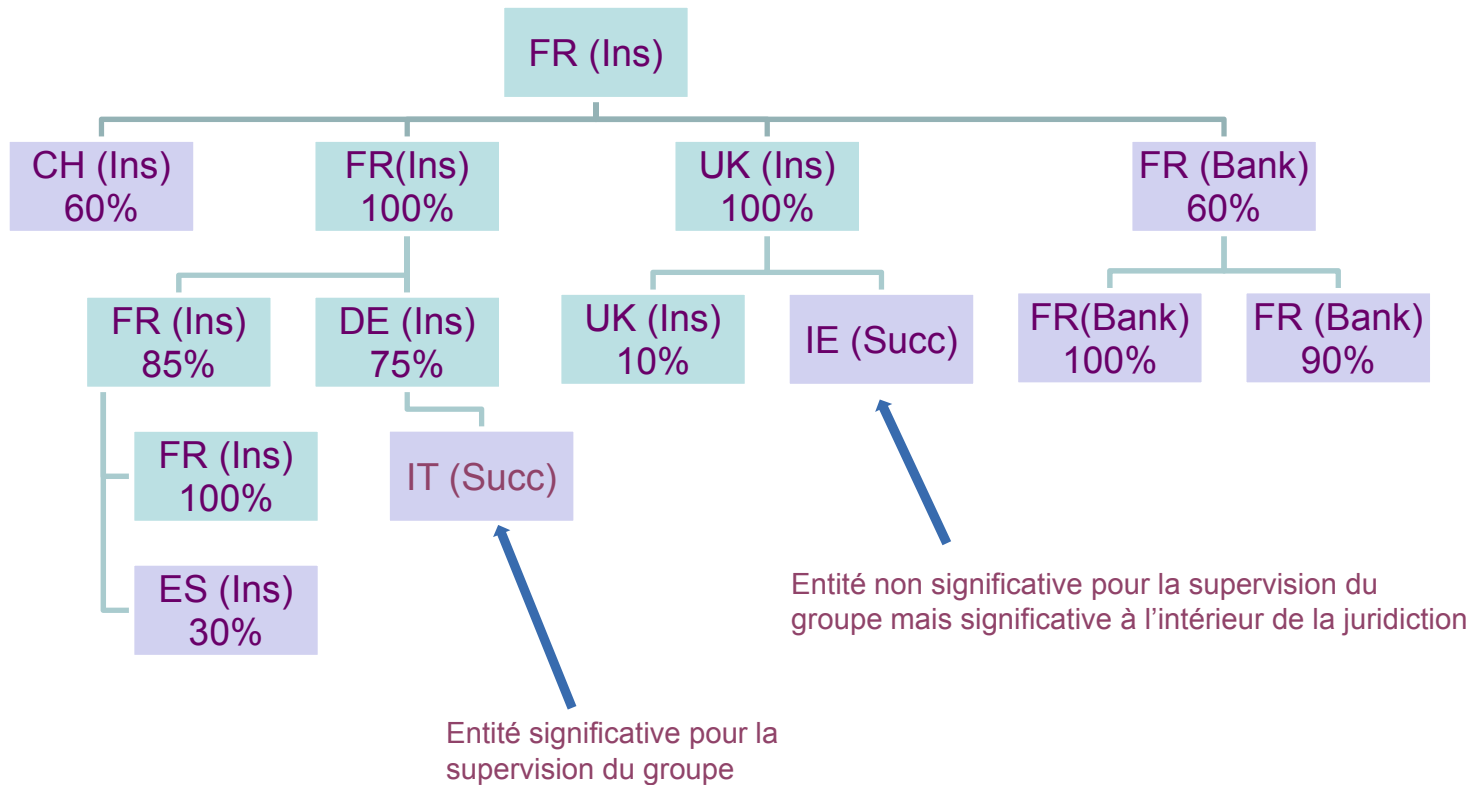
Collège de superviseurs

- ❑ **Institué pour chaque groupe**
 - **Constitution et fonctionnement définis au cas par cas**

- ❑ **Qui y participe?**
 - **Autorités de contrôle des filiales d'assurance dans l'EEE**
 - **Autres autorités compétentes (succ., autres activ. réglementées...)**

- ❑ **Fonctions**
 - **Faciliter la supervision du groupe**
 - **Cadre de coopération (ex. échange d'information)**
 - **Pas de pouvoir décisionnaire...**
 - **...mais processus de décision interne à instaurer (si désaccord, médiation non contraignante du CEIOPS)**

Collège de superviseurs (exemple)



A l'appréciation du superviseur du groupe

Questions / Réponses

Solvabilité II : vers les mesures de niveau 2

- ❑ Introduction : Philippe Jurgensen
- ❑ Préparation à Solvabilité II : Antoine Mantel
- ❑ Processus et calendrier : Pauline de Chatillon
- ❑ Groupes : Emilie Quéma et Frédéric Heinrich
- ❑ **Participations et Actions : Laurent Voignac et Eric Molina**
- ❑ Questions
- ❑ Conclusion : Pauline de Chatillon

Traitement des participations

- ❑ **Définition d'une participation identique pour les deux niveaux groupe /solo**
- ❑ **Mais 2 traitements distincts**
- ❑ **Traitement global au niveau solo liés à plusieurs sujets sous-jacents**
 - **Valorisation des participations**
 - **Chargement en capital**
 - **Eligibilité en fonds propres**

Participations - dans la directive

- ❑ **Directive peu explicite sur le traitement des participations au niveau solo :**
 - **Mention d'un traitement spécifique, dans les fonds propres, des participations** détenues dans des institutions financières, des établissements de crédit et des sociétés d'investissement.
 - Modulation du **SCR « actions » pour les participations stratégiques.**
- ❑ **Etre en cohérence avec la directive**

Participations au niveau solo

Objectif du CP 67

- ❑ **Elargissement de la réflexion à tout type de participations**

- ❑ **Enjeu :**
 - **Double emploi de fonds propres**
 - **Risque de contagion et risques systémiques**

- ❑ **Cohérence trans-sectorielle**

Participations au niveau solo

Classification des participations

- ❑ **Traitement selon la nature de la participation**
 - **Entreprises de (ré)assurance**
 - **Institutions financières (au sens de l'art. 92)**
 - **Entreprises financières non réglementées**
 - **Entreprises non financières non réglementées**

- ❑ **Traitement selon que la participation entre, ou non, dans le champ d'application de la supervision groupe**

Participations au niveau solo

Exclues de la supervision groupe

- ❑ **Si les conditions amenant à l'exclusion sont valables au niveau de l'entité solo :**
 - **aucun chargement en capital**
 - **déduction totale des fonds propres**

- ❑ **Exception : participations dans des entreprises non financières non réglementées**
 - **≈ actions classiques**
 - **éligible en fonds propres**

Participations au niveau solo inclues dans la supervision groupe

- ❑ **Participations dans des sociétés financières**
 - **aucun chargement en capital**
 - **déduction totale des fonds propres**

- ❑ **Participations des sociétés non fin. non réglem.**
 - **≈ actions classiques**
 - **éligible en fonds propres**

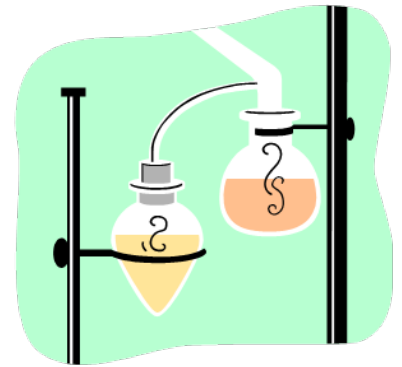
- ❑ **Participations dans des entreprises d'assurance**
 - **aucun chargement en capital**
 - **éligible partiellement en fonds propres**

Risque « actions »

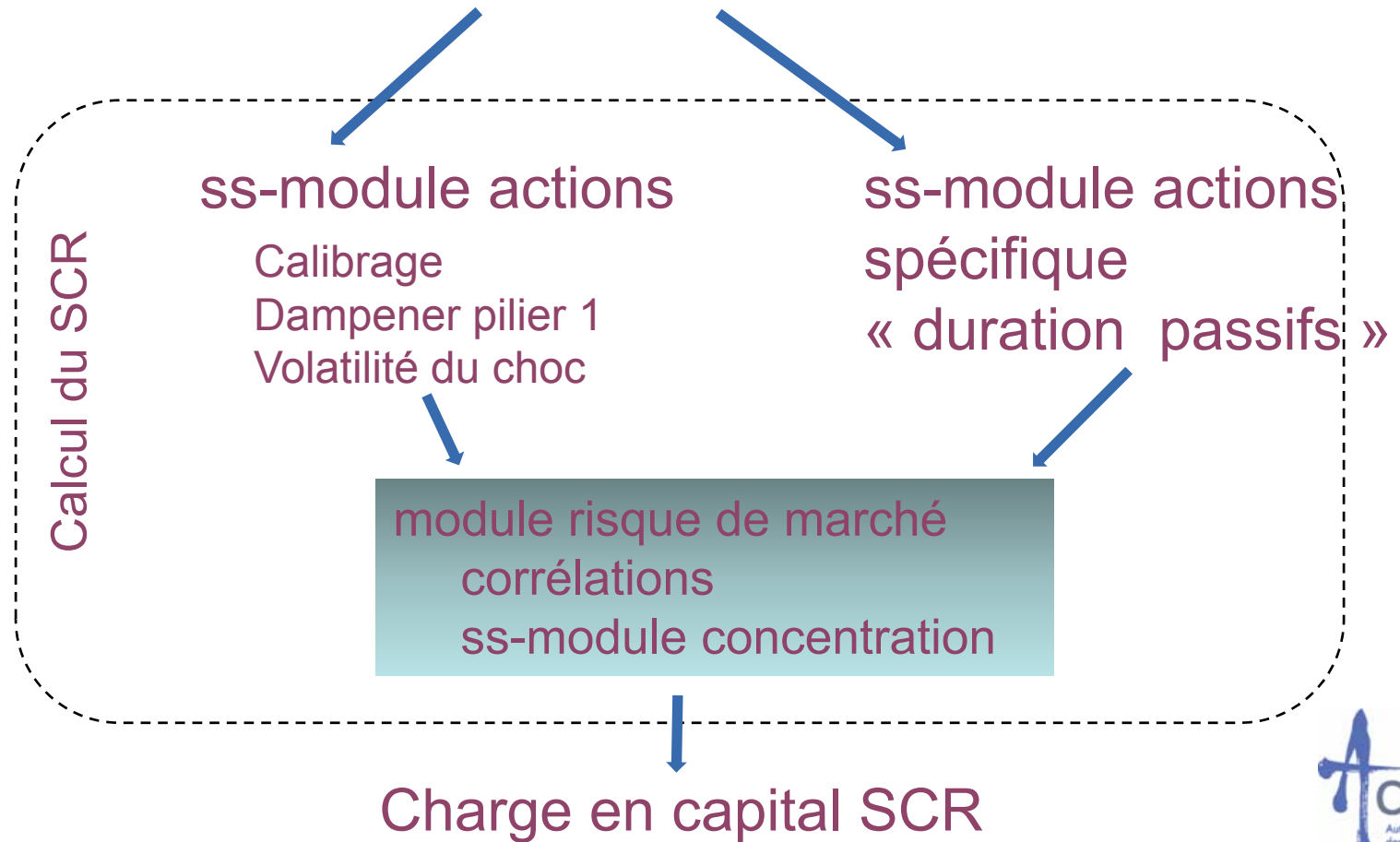
Principales mesures d'exécution

- ❑ Calibrage du choc donc de la charge de capital
 - ❑ Ajustement symétrique: période de référence et étendue (dans la limite +/-10 pts)
 - ❑ Volatilité du choc
 - ❑ Structure du sous-module « duration »
 - ❑ Coefficients de la matrice « marché »
 - ❑ Seuils de concentration
- CP 69
- CP 74
- CP 47

Traitement des actions



Actions au bilan



Risque « actions »

Sous-module « duration »

- ❑ **Champ d'application**
 - **Option des Etats Membres**
 - **Produits « retraite » cantonnés bénéficiant d'avantages fiscaux et de duration > 12 ans**

- ❑ **Charge de capital peut être modulée en fonction de la duration des passifs et donc de la durée de détention des actions.**

- ❑ **Recommandation CEIOPS**
 - **Choc constant de 22%**

Risque « actions »

Calibrage de la charge de capital

❑ Calibrage QIS4 :

Actions cotées : 32%

Actions non cotées : 45%

❑ Projet d'avis :

▪ Actions cotées : 45%

Actions non cotées : 60%

Positions minoritaires :

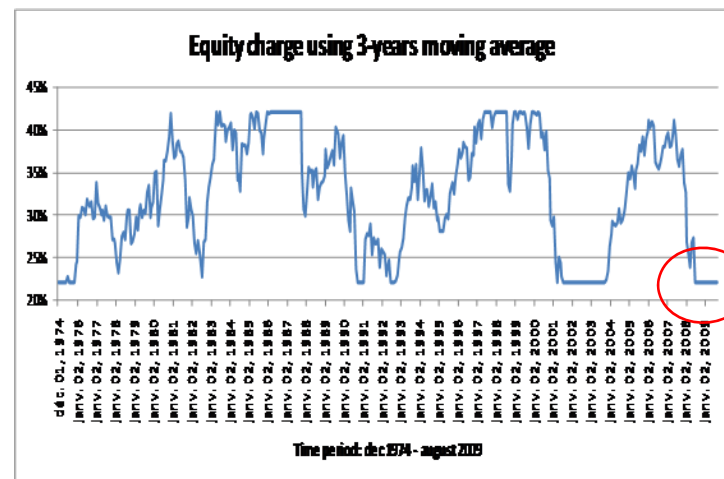
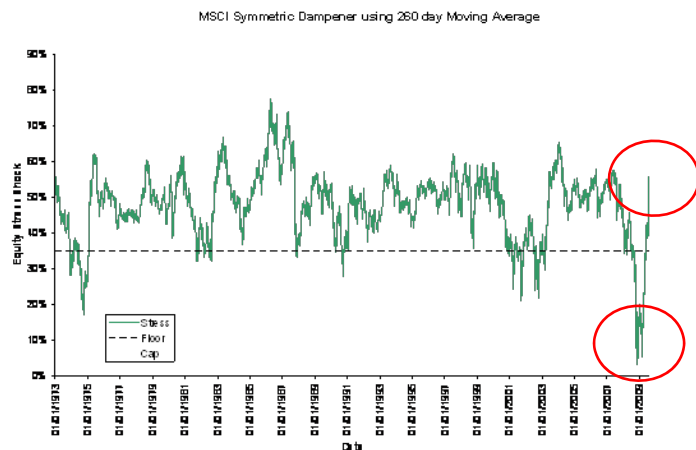
▪ Actions cotées : 39%

Actions non cotées : 45%

▪ Actions cotées : 32%

Risque « actions »

Dampener pilier 1 (ajustement symétrique)



- ❑ Durée de la moyenne mobile :
 - **Projet d'avis CEIOPS : 1 an**
- ❑ Etendue de l'ajustement symétrique
 - **-10/ +10 points, soit [35%; 55%]**

Risque « actions »

Volatilité du choc

- ❑ Consultation sur l'introduction d'un choc de volatilité dans les mesures de niveau 2
 - Question aux parties prenantes (qui n'est pas dans l'encadré bleu)
- ❑ Concerne essentiellement les produits Vie avec options
- ❑ Choc de 60% d'augmentation de volatilité relative

Risque « actions »

Corrélations dans le module Risque de marché

Coefficient de corrélation entre la charge de capital pour les actions et la charge de capital pour les obligations :

QIS4 : = 0

Projet d'avis CEIOPS : = 0,5

Risque « actions »

Sensibilité à la corrélation - exemple

Société non vie

Portefeuille Actions cotées = 100

**Portefeuille autres actifs (obligations,
immobilier,...) : $SCR_{\text{Marché (sauf actions)}} = 30$**

**Tous les portefeuilles bien diversifiés : pas de
risque de concentration**

Risque « actions »

Sensibilité à la corrélation - exemple

Choc « actions »	SCR actions	Corrélation 0: chargement « actions » après diversification	Corrélation 0,5: chargement « actions » après diversification
55%	55	40.7	48.5
45%	45	32.5	39.2
39%	39	27.8	33.5
32%	32	22.6	27.7

Risque « actions »

Sous-module Risque de concentration

- Dans l'avis final (CP 47 révisé) sur le module Risque de marché, CEIOPS durcit les seuils de concentration :

	QIS4	Avis final
Notation > « A »	5%	3%
Notation < « BBB »	3%	1,5%

Questions / Réponses

Solvabilité II : vers les mesures de niveau 2

- ❑ Introduction : Philippe Jurgensen
- ❑ Préparation à Solvabilité II : Antoine Mantel
- ❑ Processus et calendrier : Pauline de Chatillon
- ❑ Groupes : Emilie Quéma et Frédéric Heinrich
- ❑ Actions et participations : Laurent Voignac et Eric Molina
- ❑ Questions
- ❑ **Conclusion : Pauline de Chatillon**

Conclusion

- ❑ Etude d'impact QIS 5
- ❑ Stress tests

Etude d'impact QIS 5

❑ Travail CEIOPS sous responsabilité CE

- mars 2010 : CEIOPS transmet à la CE un projet de spécifications techniques, avec calibrage
- CE consulte EIOPC, Parl^t europ. et la profession
- mi-juin 2010 : CE publie spécifications techn. QIS 5
- juillet 2010 : CEIOPS publie fichiers Excel

❑ Base de données centralisée

- Groupe mais non solo
- Rôle du secrétariat CEIOPS accru

Stress tests

- ❑ **Qui ?**
 - ≈ 30 principaux groupes européens
- ❑ **Quoi ? 3 scénarios**
 - Scénario « adverse »
 - Scénario de récession
 - Scénario inflationniste
- ❑ **Quand ?**
 - Mi-novembre à fin décembre 2009
- ❑ **Sur quelle base ?**
 - Comptes au 30 juin 2009

